



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС20-12165

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 сентября 2020 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу Товарищества с ограниченной ответственностью «КРАУДВИЗ» (CrowdWiz OÜ) (Эстонская Республика, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2019, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2020 по делу № А40-164942/2019 Арбитражного суда города Москвы

по исковому заявлению Товарищества с ограниченной ответственностью «КРАУДВИЗ» (CrowdWiz OÜ) (далее – истец, товарищество «КРАУДВИЗ») к обществу с ограниченной ответственностью «КРИПТОН» (Москва, далее – общество «КРИПТО»), гражданину Смирнову Владиславу Александровичу (Москва, далее – Смирнов В.А.) (далее – ответчики)

об обязанности обеспечить перевод 1) ETH1922,903438 на цифровой кошелек истца для ETH: 0x9815d6902050e728F4d0Abf2c24831C1D90094894; 2) BTC 2,1457893617 на цифровой кошелек истца для BTC: 1 AcMsbxhxmDT oVh 1T9T WQ13HQ YgQZ38mUQz; 3) LTC 199,5696692 на цифровой кошелек истца для LTC:LgymjRc8TNq1RDLxdEiJ3K4z55Zb4hp;

о взыскании неполученного дохода и процентов в общем размере 1 533 902 долларов США

(с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 03.06.2020, истцу отказано в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель, выражая несогласие с обжалуемыми судебными актами, просил пересмотреть их в порядке кассационного производства, ссылаясь на их незаконность, отменить и направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по доводам кассационной жалобы не установлено.

Исследовав обстоятельства спора и оценив по правилам главы 7 Кодекса представленные в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды, руководствуясь положениями статей 8, 12, 15, 18, 128, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришли к выводу об отсутствии оснований для удовлетворения исковых требований.

Суды исходили из того, что истцом не доказан факт того, что права на спорную криптовалюту принадлежат или принадлежали товариществу «КРАУДВИЗ», а также переход к ответчикам прав на криптовалюту в спорном объеме; правовых оснований для того, чтобы обязать ответчиков обеспечить перевод криптовалют определенных типов на цифровой кошелек истца, не имеется.

В удовлетворении требований о взыскании с ответчиков неполученного дохода и процентов судами отказано ввиду того, что истцом не доказано наличие совокупности обстоятельств, необходимых для привлечения ответчиков к гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков: не доказано ни наличие прав на спорный объем криптовалют, ни размер дохода, не полученного по вине ответчиков.

Довод заявителя о том, что исковые требования были рассмотрены без учета заявления об их изменении, был предметом рассмотрения суда округа, ему дана надлежащая оценка.

Ссылка заявителя на то, что суды не дали оценки всем его доводам и представленным в материалы дела доказательствам, подлежит отклонению, поскольку отсутствие в мотивировочной части судебных актов выводов, касающихся оценки каждого представленного в материалы дела доказательства или заявленного довода, не свидетельствует о том, что они не были исследованы и оценены судами.

Приведенные в кассационной жалобе доводы повторяют позицию истца по спору, были предметом рассмотрения судов, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и норм процессуального права, повлиявших на исход дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не может служить основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Кодекса, судья

определил:

отказать Товариществу с ограниченной ответственностью «КРАУДВИЗ» (CrowdWiz OÜ) в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова