



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва
03.06.2020

Дело № А40-164942/2019

Резолютивная часть постановления объявлена 27 мая 2020 года

Полный текст постановления изготовлен 03 июня 2020 года

Арбитражный суд Московского округа

в составе:

председательствующего-судьи Кольцовой Н.Н.,

судей Бочаровой Н.Н., Кочергиной Е.В.,

при участии в заседании:

от истца: Баглариду М.Ф. по доверенности от 25.04.2019

от ответчиков: Арутюнов В.И. по доверенности от 14.08.2019 (ООО

«Криптон») и по доверенности от 20.08.2019 (Смирнов В.А.),

рассмотрев 27 мая 2020 года в судебном заседании кассационную жалобу

Товарищества с ограниченной ответственностью «Краудвиз»

на решение от 29.11.2019 Арбитражного суда города Москвы,

и на постановление от 04.02.2020

Девятого арбитражного апелляционного суда

по иску Товарищества с ограниченной ответственностью «Краудвиз»

к ООО «Криптон», Смирнову В.А.,

об обязанности, взыскании денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Товарищество с ограниченной ответственностью «КРАУДВИЗ» (далее – истец) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с исковым заявлением к Обществу с ограниченной ответственностью "КРИПТОН" (далее – ответчик 1) и Смирнову В.А. об обязанности обеспечить перевод ETH1922,903438 на цифровой кошелек истца для ETH: 0x9815d6902050e728F4d0Abf2c24831C1D90094894; BTC 2,1457893617 на цифровой кошелек истца для BTC: 1 AcMsbxhxDt oVh 1T9T WQ13HQ YgQZ38mUQz; LTC 199,5696692 на цифровой кошелек истца для LTC:LgymjRc8TNq1RDLxdEiJ3K4z55Zb4hp; взыскать с ответчиков неполученный доход и проценты в размере 1 533 902 долларов США (с учетом уточнений принятых судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 29.11.2019, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.02.2020, в удовлетворении иска отказано.

Не согласившись с принятыми судебными актами, истец обратился в Арбитражный суд Московского округа с кассационной жалобой, в которой просит обжалуемые судебные акты отменить, ссылаясь на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам и имеющимся в материалах дела доказательствам, неполное выяснение судами обстоятельств, имеющих значение для дела, неправильное применение норм материального и процессуального права, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

В обоснование доводов кассационной жалобы истец ссылается на то, что суды рассмотрели требования, не заявленные истцом, но не рассмотрели заявленные требования. Суд апелляционной инстанции рассмотрел требования истца в редакции до их уточнения. Истец полагает, что суды неверно истолковали положения Гражданского кодекса Российской Федерации об убытках, а потому пришли к неправомерному выводу о необоснованности требования истца о возмещении убытков. Истцом заявлено требование о

возмещении реального ущерба, а не упущенной выгоды. По мнению истца, суд первой инстанции не учел представленные доказательства (а именно, данные биржи Coinbase об изменениях стоимости криптовалют), не учел, что ответчики не представили альтернативных данных об изменениях стоимости криптовалют. Ответчиками не представлено не единого доказательства отсутствия собственной вины в причинении истцу убытков. Истец также полагает, что выводы судов о недоказанности наличия у истца прав на спорную криптовалюту противоречат установленному апелляционным судом факту, что права истца на спорную криптовалюту возникли в результате проведения ICO. Количество спорной криптовалюты доказано материалами дела.

В судебном заседании суда кассационной инстанции представитель истца поддержал кассационную жалобу по изложенным в ней доводам.

Представитель ответчиков, принимавший участие в судебном заседании посредством онлайн-заседание, возражал против доводов кассационной жалобы, просил оставить обжалуемые судебные акты без изменения, считая их законными и обоснованными, представил отзыв на кассационную жалобу, который приобщен к материалам дела.

Выслушав представителей сторон, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на жалобу, изучив материалы дела, проверив в соответствии со статьей 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, правильность применения норм процессуального и материального права при принятии решения и постановления, а также соответствие выводов, содержащихся в судебных актах, установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам Арбитражный суд Московского округа не находит оснований для их отмены.

Как установлено судами при рассмотрении спора по существу, в обоснование заявленных требований истец указал, что ТОО «КРАУДВИЗ» - компания, учрежденная для разработки и запуска виртуальной платформы (серии продуктов) для прямого инвестирования, суть которой состоит в исключении посредников и передаче контроля над инвестированием самим инвесторам (далее- «Проект»). Финансовая поддержка Проекта должна была осуществляться

за счет средств, привлеченных в результате первичного размещения токенов (ICO - initial coin offering, далее «ПРТ») ТОО «КРАУДВИЗ». ПРТ - это цифровой (виртуальный) процесс публичного привлечения финансирования в бизнес-проект в обмен на предоставление компанией собственных токенов. ПРТ ТОО «КРАУДВИЗ» осуществлялось путем продажи токенов, выпускаемых ТОО «КРАУДВИЗ», за криптовалюту. Токены ТОО «КРАУДВИЗ» предназначены для использования при работе с платформой, разрабатываемой ТОО «КРАУДВИЗ». Под контрибьютором понимается лицо, приобретающее токены компании в ходе ПРТ для последующего использования этих токенов в рамках работы с платформой, которая будет запущена компанией по результатам реализации Проекта. В соответствии со статьей 2 проекта Федерального закона «О цифровых

финансовых активах» токен - это вид цифрового финансового актива, который выпускается юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем с целью привлечения финансирования и учитывается в реестре цифровых транзакций. В свою очередь цифровой финансовый актив - это имущество в электронной форме, созданное с использованием криптографических средств. Права собственности на данное имущество удостоверяются путем внесения цифровых записей в реестр цифровых транзакций. К цифровым финансовым активам относятся криптовалюта, токен. ПРТ ТОО «КРАУДВИЗ» осуществлялось на виртуальной платформе, разработанной и обслуживаемой специалистами ICO Adm.in. Товарный знак ICO Adm.in используется ответчиком 1 - ООО «КРИПТОН». Генеральным директором и единоличным участником ООО «КРИПТОН» является ответчик 2 - Владислав Александрович Смирнов. Все данные о ПРТ ТОО «КРАУДВИЗ» (суммы и даты покупок токенов, номера цифровых кошельков контрибьютеров и проч.) хранятся на виртуальной платформе для ПРТ, разработанной ICO Adm.in. Указанная виртуальная платформа для ПРТ является интеллектуальной собственностью ICO Adm.in. Пользуясь своими правами интеллектуального собственника, ICO Adm.in заблокировал платформу для ПРТ ТОО «КРАУДВИЗ», в связи с чем

истец утратил доступ к актуальной информации о проведенном ПРТ. Продажа токенов контрибьютерам началась в октябре 2017 и завершилась в феврале 2018. Собранная криптовалюта аккумулировалась на цифровых кошельках. Для каждого вида криптовалюты был открыт собственный цифровой кошелек или несколько цифровых кошельков.

По мнению истца, криптовалюта, собранная в результате ПРТ ТОО «КРАУДВИЗ» неправомерно удерживается ответчиками.

Отказывая в удовлетворении настоящего иска, суды первой и апелляционной инстанций, проанализировав положения статей 8, 12, 15, 128, 307, 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая, что в нарушение положений статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации истцом не представлено доказательств того, что криптовалюта конкретных типов в определенном количестве принадлежит либо принадлежала истцу, и что криптовалюта в указанном размере, фактически перешла в распоряжение ответчиков, а также истцом не представлено относимых, допустимых доказательств, подтверждающих доводы истца о размере неполученного дохода по вине ответчика, а представленная истцом переписка не имеет доказательственного значения для иска, пришли к выводу об отсутствии основания для удовлетворения заявленного иска.

Доводы истца о том, что суды рассмотрели заявленные требования без учета уточнений требований, подлежат отклонению судом кассационной инстанции, как не соответствующие фактическим обстоятельствам дела.

При этом суд кассационной инстанции принимает во внимание, что в силу [части 1 статьи 133](#) и [части 1 статьи 168](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судом определяется характер спорного правоотношения, а также нормы права, подлежащие применению (правовая квалификация требования).

При рассмотрении дела, судами первой и апелляционной инстанций установлен характер предъявленных истцом требований, определен предмет доказывания и применимые к спорным правоотношениям нормы права, исходя из предмета и основания заявленных требований.

Из положений [статей 8, 9, 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации следует, что истец должен доказать обстоятельства, на которые он ссылается как на основание своих требований и возражений. Риск наступления последствий несовершения процессуальных действий по представлению в суд доказательств, подтверждающих обстоятельства, на которые ссылается сторона как на основание своих требований и возражений, лежит на этой стороне. Последствием непредставления в суд доказательств, отвечающих требованиям процессуального закона, является принятие судебного решения не в пользу этой стороны.

Исследовав и оценив представленные в материалы дела доказательства в соответствии со [статьей 71](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, а также исходя из положений [статей 8, 9, 65](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суды пришли к выводу, что истцом фактически предъявлен иск в отсутствие каких-либо относимых и допустимых доказательств по предъявляемому иску, и не доказано наличие у истца права на обращение с данным иском.

Выводы судов об обстоятельствах дела доводами кассационной жалобы не опровергаются.

Нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права, влекущих отмену судебных актов, судом кассационной инстанции исходя из доводов кассационной жалобы не установлено, как и не установлено нарушений судами норм процессуального права, влекущих безусловную отмену судебного акта.

Учитывая изложенное, оснований, предусмотренных [статьей 288](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для отмены либо изменения принятых по делу судебных актов не имеется.

Руководствуясь [статьями 284, 286 - 289](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 29 ноября 2019 года и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 04 февраля 2020 года по делу №А40-164942/2019 оставить без изменения, кассационную жалобу Товарищества с ограниченной ответственностью «Краудвиз» – без удовлетворения.

Председательствующий-судья

Н.Н. Кольцова

Судьи:

Н.Н. Бочарова

Е.В. Кочергина