



**ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД**  
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12  
адрес электронной почты: [9aas.info@arbitr.ru](mailto:9aas.info@arbitr.ru)  
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

**ПОСТАНОВЛЕНИЕ**  
**№ 09АП-76537/2019**

г. Москва  
04 февраля 2020 года

Дело № А40-164942/19

Резолютивная часть постановления объявлена 29 января 2020 года  
Постановление изготовлено в полном объеме 04 февраля 2020 года

**Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:**

**председательствующего судьи Мартыновой Е.Е.,**

**судей: Верстовой М.Е., Петровой О.О.**

**при ведении протокола судебного заседания секретарем Шайхетдиновой Е.А.,**

рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу Товарищества с ограниченной ответственностью «КРАУДВИЗ» на решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 ноября 2019 года по делу № А40-164942/19, по иску Товарищества с ограниченной ответственностью «КРАУДВИЗ» к ответчикам 1: общество с ограниченной ответственностью "Криптон" (ОГРН: 5177746056868, ИНН: 7720398035); Смирнову Владиславу Александровичу (ИНН 773460503620) об обязанности обеспечить возврат ЕТН 1922,903438, BTC 2,1457893617, LTC 199,5696692 на цифровые кошельки контрибьюторов пропорционально размеру вклада каждого контрибьютора и взыскании суммы неосновательного денежного обогащения и процентов в размере 1 242 064,36 долларов США,

**при участии в судебном заседании:**

от истца – Баглариду М.Ф. по доверенности от 25.04.2019 б/н.;

от ответчиков – ООО "Криптон" – Арютюнов В.Г. по доверенности от 14.08.2019 б/н.; Смирнов В.А. - Арютюнов В.Г. по доверенности от 22.08.2019 77АГ 1233758;

**У С Т А Н О В И Л:**

ТОО «КАРУДВИЗ» (далее – истец) обратилось в арбитражный суд города Москвы с иском к ООО «КРИПТОН», Смирнову В.А. (далее - ответчики) с требованием обязать ответчиков обеспечить возврат криптовалюты ЕТН 199,903438, BTC 2,14578983617, LTC 199,5696692 на цифровые кошельки контрибьюторов пропорционально размеру вклада каждого контрибьютора и взыскать с ответчиков 1 242 064,36 долларов США неосновательного денежного

обогащения и процентов (с учетом уточнений принятых судом в порядке ст. 49 АПК РФ).

Решением от 29 ноября 2019 года Арбитражный суд города Москвы отказал в удовлетворении иска в полном объеме.

Не согласившись с принятым по делу судебным актом, истец подал апелляционную жалобу, в которой просит указанное решение суда первой инстанции отменить, принять по делу новый судебный акт.

В судебном заседании суда апелляционной инстанции представитель истца поддержал доводы, изложенные в апелляционной жалобе.

Представитель ответчиков возражал против удовлетворения апелляционной жалобы, просил решение суда первой инстанции оставить без изменения. Представил отзыв.

Проверив законность и обоснованность обжалуемого решения в соответствии со ст. ст. 266, 268 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, исследовав материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, апелляционный суд не находит оснований для отмены судебного акта.

Как следует из искового заявления ТОО «КРАУДВИЗ» - компания, учрежденная для разработки и запуска виртуальной платформы (серии продуктов) для прямого инвестирования, суть которой состоит в исключении посредников и передаче контроля над инвестированием самим инвесторам (далее - «проект»).

Финансовая поддержка проекта должна была осуществляться за счет средств, привлеченных в результате первичного размещения токенов ТОО «КРАУДВИЗ».

ПРТ - это цифровой (виртуальный) процесс публичного привлечения финансирования в бизнес-проект в обмен на предоставление компанией собственных токенов.

ПРТ ТОО «КРАУДВИЗ» осуществлялось путем продажи токенов, выпускаемых ТОО «КРАУДВИЗ», за криптовалюту.

Токены ТОО «КРАУДВИЗ» предназначены лишь для использования при работе с платформой, разрабатываемой ТОО «КРАУДВИЗ». Истец указал что если проект не будет реализован, а платформа не будет запущена, контрибьюторы не смогут воспользоваться приобретенными токенами ТОО «КРАУДВИЗ».

Под контрибьютором понимается лицо, приобретающее токены компании в ходе ПРТ для последующего использования этих токенов в рамках работы с платформой, которая будет запущена компанией по результатам реализации проекта.

ПРТ ТОО «КРАУДВИЗ» осуществлялось на виртуальной платформе, разработанной и обслуживаемой специалистами ICO Adm.in (<https://icoadm.in/ru/index.html>).

Товарный знак ICO Adm.in используется ООО «КРИПТОН» (л.д. 23-26 - заявка на регистрацию товарного знака, статус делопроизводства - экспертиза заявленного обозначения). Генеральным директором и единоличным участником ООО «КРИПТОН» является Владислав Александрович Смирнов (выписка из ЕГРЮЛ в отношении ООО «КРИПТОН»).

ПРТ ТОО «КРАУДВИЗ» отражено на официальном сайте ICO Adm.in в качестве одного из завершённых проектов ICO Adm.in.

В сети интернет имеются публикации, подтверждающие, что ООО «КРИПТОН» осуществлял ПРТ для ТОО «КРАУДВИЗ» (л.д. 25-28).

Кроме того, данное обстоятельство подтверждает переписка по электронной почте и в приложениях «Viber», «telegram» между генеральным директором ТОО «КРАУДВИЗ» Михаилом Голодом ([MiQhaeLgolod@tradologic.com](mailto:MiQhaeLgolod@tradologic.com); [golodm@mnail.com](mailto:golodm@mnail.com); тел. +359894388078) и иными вовлечёнными яйцами, в том числе, ответчиком 2 ([vlad.dotster@aol.com](mailto:vlad.dotster@aol.com); тел. +79257774203) (приложения к иску № 6 - 16). Владислав Александрович Смирнов также подтвердил, что оказал содействие в технической организации и проведении ПРТ ТОО «КРАУДВИЗ» (стр. 2 приложения № 17 к иску).

Все данные о ПРТ ТОО «КРАУДВИЗ» (суммы и даты покупок токенов, номера цифровых кошельков кошрибьютеров и проч.) хранятся на виртуальной и на i форме для ПРТ, разработанной ICO Adm.in. Указанная виртуальная платформа для ПРТ является интеллектуальной собственностью ICO Adm.in. Пользуясь своими правами интеллектуального собственника, ICO Adm.in заблокировал платформу для ПРТ ТОО «КРАУДВИЗ» (<https://crowdwiz.icoadm.in/>), в связи с чем истец утратил доступ к актуальной информации о проведенном ПРТ и обратился в суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении иска суд первой инстанции указал, что истцом не доказано ни одно из обстоятельств, входящих в предмет доказывания по делу, предъявлено исковое требование в пользу неопределенного круга третьих лиц, что недопустимо, а представленные доказательства не являются относимыми и допустимыми.

Проведение российскими гражданами и организациями операций с использованием криптовалюты не защищены законами России.

Однако принципиальной чертой отличающей криптомонеты от денег таковых является способ их возникновения в цифровом пространстве. Так реальные платежные средства требуется вначале внести на определенный счет или электронный кошелек, а криптовалютные единицы появляются уже в электронном виде.

«Выпуск» цифровых денег происходит различными способами: это ICO (первичное размещение монет, система инвестирования), майнинг (поддержание специальной платформы для создания новых криптовалют), форжиринг (образование новых блоков в уже существующих криптовалютах), то есть криптовалюта возникает буквально «

из интернета».

Обращение такой валюты происходит по системе «блок-чейн», эта система представляет собой распределенную по миллионам персональных компьютеров во всем мире базу данных. При этом хранение и запись информации при обращении криптовалют происходит на всех устройствах сразу, что гарантирует абсолютную прозрачность и открытость производимых транзакций.

Можно прийти к выводу, что криптовалюта представляет собой некоторый набор символов знаков содержащейся в информационной системе, при этом доступ к информационной системе осуществляется с помощью информационно-телекоммуникационной сети с использованием специального программного обеспечения.

Поскольку в настоящее время понятие криптовалюты действующим законодательством не определено, не установлены специальные требования к порядку ее обращения, правовой статус криптовалют не определен, существо отношений связанных с оборотом криптовалют не позволяет применить к криптовалютам по аналогии нормы регулирующие сходные отношения.

Поскольку в законодательстве отсутствует понятие криптовалюта, невозможно однозначно определить к какой категории оно относится: «имущество», «актив», «суррогат», «информация».

Таким образом не представляется урегулировать отношения связанные с криптовалютой.

По мнению суда апелляционной инстанции, криптовалюта не может быть расценена применительно к ст. 128 ГК РФ иначе как иное имущество.

Из буквального толкования ст. 128 Гражданского кодекса Российской Федерации (часть первая)" от 30.11.1994 № 51-ФЗ (ред. от 16.12.2019) следует, что к объектам гражданских прав относятся вещи (включая наличные деньги и документарные ценные бумаги), иное имущество, в том числе имущественные права (включая безналичные денежные средства, бездокументарные ценные бумаги, цифровые права); результаты работ и оказание услуг; охраняемые результаты интеллектуальной деятельности и приравненные к ним средства индивидуализации (интеллектуальная собственность); нематериальные блага.

Из текста искового заявления следует, что из приложенной переписки (приложения к иску № 6 - 17), Смирнов В.А обладает доступом к криптовалюте, поскольку в его распоряжении находятся закрытые ключи от цифровых кошельков с криптовалютой, аккумулированной в результате ПРТ ТОО «КРАУДВИЗ». В частности, как следует из переписки в приложение № 16, именно Смирнов В.А занимался открытием цифровых кошельков, на которые должна была поступать криптовалюта, получаемая в результате ПРТ ТОО «КРАУДВИЗ» от контрибьюторов. Возможно, доступом к цифровым кошелькам с собранной криптовалютой обладают и другие сотрудники ООО «КРИПТОН» - истцу это неизвестно.

Криптовалюта, собранная в результате ПРТ ТОО «КРАУДВИЗ» и неправомерно удерживаемая ответчиками, предназначена для развития проекта.

При этом с исковым заявлением об истребовании из чужого незаконного владения флешек с доступом к криптокошельку (передать пароль) истец не обращается, доказательств обратного суду не представлено.

Обращаясь в суд с настоящим иском истец просил суд первой инстанции взыскать 1 155 979 долларов США недополученных доходов.

В качестве доказательств указанных обстоятельств истец ссылается на права ООО «КРИПТОН» на товарный знак ICONADM.IN, фото интернет-страницы icoadm.in, статью интернет-газеты The Financial Telegram, многочисленную не системную не конкретную электронную переписку по электронной почте и в мессенджерах с участием большого количества физических лиц, а также досудебную переписку сторон.

Указанные доказательства, каждое из них в отдельности и все они в совокупности, не являются ни относимыми, ни допустимыми с учетом особенностей предмета иска и его основания, являются косвенными и не имеют никакого доказательственного значения по делу.

Истец не представляет и не ссылается ни на один первичный документ - договор, соглашение, акт, ведомость, платежный документ, протокол, первичный бухгалтерский документ, выписку по счету и т.д.

Представленная истцом многочисленная переписка не имеет ни информационного, ни доказательственного значения для иска, в переписке участвует большое количество физических лиц, материальное и процессуальное отношение которых к сторонами дела не указано, а текст самой переписки изобилует компьютерными терминами на иностранном языке не имеющим отношения к предмету и основанию иска (без соответствующего перевода).

Протокола осмотра веб-страниц в телекоммуникационной сети "Интернет" заверенного нотариально либо в отказе от совершения нотариальных действий не представлено.

Таким образом, истцом фактически предъявлен иск в отсутствие каких-либо относимых и допустимых доказательств по предъявляемому иску.

Действующим законодательством РФ не известен такой способ защиты права как obligation обеспечить возврат криптовалюты ETH 199,903438, BTC 2,14578983617, LTC 199,5696692 на цифровые кошельки контрабандистов пропорционально размеру вклада каждого контрабандиста.

Указанный способ защиты права не указан в статье 12 Гражданского кодекса РФ, а значит, не является законным способом защиты права и не может быть использован, то есть в данном конкретном случае истец лишен права на судебную защиту своих нарушенных прав.

При таких обстоятельствах истец вопреки положениям статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации не доказал наличие у него права на обращение с подобным иском.

Представитель ответчиков пояснил, что интернет-проект «КРАУДВИЗ» является результатом деятельности иностранного юридического лица Tradologic Solutions Ltd (Британские Виргинские острова), которое на 100% принадлежит компании Global Fintech Solutions Ltd (Британские Виргинские острова), участниками которого в свою очередь на 46% является ОЛДИПАК КАПИТАЛ (Шотландия, 100% долей принадлежит Смирнову В.А.) и иностранные граждане Илан Тзория (Израиль, 34%), Гал Барак (Израиль, 10%), Уве Ленхофф (Германия, 10%).

Все указанные юридические лица и их участники в той или иной степени вкладывали деньги, силы, время, интеллектуальные и организационные способности для запуска и реализации интернет-проекта.

Смирнов В.А. и как акционер с существенной долей акционерного капитала, и как человек, обладающий определенными техническими (компьютерными) навыками и опытом по работе с криптовалютой, взял на себя работу по ее хранению, контролю и распоряжению с согласия других акционеров.

Возражений относительно этого от других акционеров не поступало.

В настоящее время в компании Tradologic Solutions Ltd имеется корпоративный конфликт между акционерами (что истцом признается), в том числе относительно того, что делать с криптовалютой и самим проектом КРАУДВИЗ.

ТОО «КРАУДВИЗ» (Эстония) по замыслу всех указанных выше лиц должно было стать дочерней компанией Tradologic Solutions Ltd, и получить все необходимые права по реализации интернет-проекта «КРАУДВИЗ», однако как следует из приложения к иску единственным участником и директором ТОО «КАРУДВИЗ» является Михаил Голод, то есть лицо не представляющее всех причастных к проекту акционеров и почему-то решившее от своего имени обратиться в суд с иском в интересах неопределенного круга третьих лиц.

Так как ни ТОО «КРАУДВИЗ» (Эстония), ни ее директор Михаил Голод акционерами указанных выше иностранных компаний не являются, никакие права истца не были и не могли быть нарушены, поэтому право на иск у ТОО «КРАУДВИЗ» отсутствует.

Обстоятельства дела судом первой инстанции исследованы полно, объективно и всесторонне, им дана надлежащая правовая оценка.

Аргументы заявителя апелляционной жалобы рассмотрены судом апелляционной инстанции в полном объеме и отклонены в связи с вышеизложенным.

Исходя из изложенного, оснований для отмены судебного акта и удовлетворения апелляционной жалобы не имеется.

Обжалуемый судебный акт соответствует нормам материального права, а содержащиеся в нем выводы - установленным по делу фактическим обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Нарушений норм процессуального права, являющихся согласно пункту 4 статьи 270 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации безусловным основанием для отмены судебного акта, судом апелляционной инстанции не установлено.

В силу статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы по государственной пошлине относятся на заявителя апелляционной жалобы.

Руководствуясь статьями 176, 258, 268, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

### **ПОСТАНОВИЛ:**

Решение Арбитражного суда г. Москвы от 29 ноября 2019 года по делу № А40-164942/19 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья

Е.Е. Мартынова

Судьи:

О.О. Петрова

М.Е. Верстова